

De Hofakker

Van: De Hofakker <hofakker@123telcom.nl>
Verzonden: maandag 27 augustus 2012 13:17
Aan: 'j.naus@poelmannvandenbroek.nl'
CC: Raymond Hofs; M. van der Veen (m.vanderveen@kaya-advocatenkantoor.nl); pbenedek@vpvanotarissen.nl
Onderwerp: executoriale verkoop

Geachte heer Naus,

In verband met de op handen zijnde gedwongen verkoop van onze woning, hetgeen een onvoorstelbaar ingrijpende zaak is, hebben zowel de heer P.Silderhuis van V.N.I., als u als notaris Benedek meerdere malen aangedrongen op een bespreking teneinde tot een oplossing te komen. In zijn brief d.d. 23 augustus 2012 heeft mr. Benedek er overigens nogmaals op gewezen, dat het ons recht is om een executiekortgeding te beginnen, hetgeen mr. Van der Veen inmiddels aan het voorbereiden is en hij reeds een zittingsdatum heeft laten vaststellen. Dat dit eerst nu gebeurt heeft o.a. te maken met het feit, dat noch door V.N.I. noch door mr. Benedek de juiste formaliteiten in de aanloop naar de executiefase zijn vervuld, hetgeen overigens nog steeds niet is geschied. Mr Benedek heeft in die brief van 23 augustus j.l. ook geschreven, dat V.N.I. de veiling wenst door te zetten, maar dat u in het betreffende schrijven ook heeft gesteld, dat de procedure kan worden gestopt indien op ons initiatief een overleg ontstaat, dat uitmondt in een definitieve en alomvattende oplossing. Wij zijn en blijven van mening, dat wij niets aan V.N.I. verschuldigd zijn, omdat er door de kantonrechter vele juridische misslagen zijn gemaakt, het vonnis van 13 april 2010 niet executabel is en bovendien nietig, de vereiste exploitatie niet zijn uitgebracht dan wel niet rechtsgeldig zijn uitgebracht en de relevante authentieke akten bovendien bol staan van de fouten. Ook zijn wij van mening, dat het nog enige tijd wachten op een uitspraak van het gerechtshof te Arnhem in de hoger beroep procedure geen enkel nadeel voor V.N.I. zal opleveren.

Hoe dit ook zij, nu de notaris ondanks alle bewijsvoering, dat hij de opdracht aan V.N.I. dient te retourneren, meerdere malen zowel schriftelijk als mondeling aan ons heeft bevestigd, dat hij slechts doet hetgeen u hem opdraagt (en dat is veilen op 4 september a.s.), maar hij ons tevens nadrukkelijk aanraadt om het initiatief tot een bespreking met u en V.N.I. te nemen, zit er niets anders voor ons op om toch met u en V.N.I. om de tafel te gaan teneinde een oplossing te bereiken, anders zijn wij onze woning kwijt, hetgeen een onvoorstelbaar leed is, met name nu mijn echtgenoot door de hele toestand een ernstige burn-out heeft. Op korte termijn is er ook geen huisvesting te verkrijgen, hetgeen wij al hebben uitgezocht, en komen wij dus op straat te staan. Voorspelbaar is bovendien, dat ook uw cliënte V.N.I. met een gedwongen verkoop weinig tot niets opschiet, omdat de woning nadat alle preferente schulden zijn voldaan, geen verhaal biedt en er achteraf dan zal blijken, dat er misbruik van bevoegdheid is gemaakt.

Reeds vrijdagmorgen heb ik u proberen te bereiken teneinde één en ander te bespreken, dit ook aangaande het geplande executiekortgeding, maar waarvan de heer Silderhuis heeft gezegd, dat noch u noch V.N.I. op de uitspraak daarin willen wachten. Vanmorgen heb ik wederom getracht u telefonisch te bereiken, waarop ik te horen kreeg, dat u in een interne bespreking zat, die tot ongeveer kwart voor tien zou duren. Mij werd verzocht u daarna weer te bellen, hetgeen ik om kwart over tien gedaan heb. Toen kreeg ik te horen, dat de bespreking nog niet was afgelopen en heb ik voor de derde keer gebeld om ca. 11.00 uur. Tot mijn verbazing werd mij toen door mw. H. van Dijk verteld, dat u nog steeds ziek was. Op mijn dringende verzoek iemand anders van uw dynamisch team aan de telefoon te krijgen werd mij medegedeeld, dat dat niet mogelijk was, omdat daarvan niemand van de zaak op de hoogte was !! Ik ging daarmee niet akkoord en betoogde, dat het hier wel ging om een gedwongen verkoop van iemands woning en dat ik in ieder geval iemand wenste te spreken om een bespreking voor deze week vast te leggen. Ik heb uiteindelijk naar mr. Elzinga gevraagd, die afgelopen vrijdag ook reeds telefonisch over de zaak met Mr. Benedek had gesproken. Mw. Van Dijk hield echter voet bij stuk en weigerde mij met deze mr. Elzinga door te verbinden.

Ik kreeg tenslotte van haar het advies u een e-mail te sturen, waarop ik antwoordde, dat ik dat eigenlijk niet zag zitten, omdat noch u noch mw. Van der Linden, die in het verleden ook bij de zaak betrokken was, ooit op e-mails

van mij of mijn echtgenoot hadden geantwoord. Bij deze dus toch een e-mail. Ook mr. Van der Veen zal u een e-mail sturen inzake een afspraak en ik zal mr. Benedek eveneens verzoeken dit ook te doen, omdat vooral hij het is, die voortdurend heeft aangedrongen met u en V.N.I. te gaan praten, dit in het bijzijn van mr. Van der Veen en hemzelf.

Ik verzoek u dringend vanwege de zeer nijpende situatie per omgaande te reageren dan wel wanneer u daartoe wegens uw ziekte niet in staat bent, deze reactie door een kantoorgenoot te laten verzorgen, die dan wel beslissingsbevoegdheid dient te hebben inzake de te organiseren bespreking en daarbij ook aanwezig zal zijn.

Met vriendelijke groet,

H.M.S. Hofs-Akkermans